



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

21-03-2024

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-669-8/24
Banja Luka, 21.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 20.02.2024. godine, žalioca FLOR d.o.o. Čelinac zastupan po punomoćniku Čedomiru Jungiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-14/24 od 08.02.2024. godine, Ugovornog organa: JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijaljna u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 5687-1-1-15-3-8/23 od 23.10.2023. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba „Nabavka mrtvačkih sanduka“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 21.3.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po zastupan po punomoćniku Čedomiru Jungiću advokatu iz Banja Luke, za sastav predmetne žalbe u iznosu od 1.125,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijaljna (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 5687-1-1-15-3-8/23 od 23.10.2023. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga Nabavka roba „Nabavka mrtvačkih sanduka“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-14/24 od 08.02.2024. godine, na koji Žalilac podnosi žalbu bez broja od 20.02.2024. godine, koja je predmet ovog žalbenog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 1.3.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 8.3.2024. godine.

FLOR d.o.o. Čelinac (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako na osnovu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama, u propisanom roku, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-14/24 od 08.02.2024. godine.

Žalilac smatra da je pobijana odluka nezakonita, i to iz sljedećih razloga:

Nisu postojali uslovi za sačinjavanje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 2-1-1025-11/24 od 07.02.2024. godine, pa samim tim ni za donošenje pobijane odluke.

Naime, na stranici 1. navedenog zapisnika konstatovano je:

„Komisija je imenovana Rješenjem o imenovanju broj 2-1-1025-2/23 od 23.10.2023. godine. Svi članovi komisije su prisutni na sastanku, sem jednog člana komisije koji nije prisutan, te je prisutan njegov zamjenski član komisije.“

Žalilac smatra da Komisija za javnu nabavku nije mogla vršiti pregled i ocjenu ponuda u nepotpunom sastavu. Ako se uporede navedeni Zapisnik i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2-1-1025-6/23 od 15.11.2023. godine, može se jasno vidjeti da nedostaje član Darko Dikić.

Žalilac nije upoznat sa razlozima zbog kojih Darko Dikić nije bio prisutan na sjednici Komisije za javnu nabavku održanoj dana 07.02.2024. godine. Međutim, Žalioca ne bi začudilo da je isti odbio da dalje učestvuje u namještenom tenderu, pa je prepustio nekom drugom da sebe izloži krivičnoj odgovornosti.

U svakom slučaju, Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke iz 2014. godine uopšte ne poznaje institut „zamjenskog člana“ komisije za javnu nabavku, zbog čega nije ni postojala mogućnost da umjesto Darka Dikića učestvuje drugo lice kao član iste.

Osim toga, u situaciji kad je Rješenjem o imenovanju broj 2-1-1025-2/23 od 23.10.2023. godine određen sastav Komisije za javnu nabavku, to bez izmjene tog rješenja nije bilo moguće vršiti personalne izmjene u Komisiji za javnu nabavku.

Iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 2-1-1025-11/24 od 07.02.2024. godine se jasno vidi da je Ugovorni organ nepravilno izvršio bodovanje pristiglih ponuda.

Naime, u tački 18.2 predmetne tenderske dokumentacije je navedeno da kriterijum „cijena“ nosi maksimalno 80 % bodova, a kriterijum „rok isporuke“ maksimalno 20 % bodova.

Istovremeno, u okviru napomene za kriterijum „rok isporuke“ decidno je navedeno da rok plaćanja mora biti iskazan u danima. Upravo je u skladu sa tim zahtjevom iz tenderske dokumentacije Žalilac u svojoj ponudi kao rok isporuke označio 24 časa, tj. jedan dan.

Sa druge strane, ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja je kao rok isporuke označio 8 časova, što je u suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. U takvoj situaciji Ugovorni organ je trebao ili da odbaci ponudu navedenog ponuđača ili da istom za kriterijum „rok isporuke“ dodijeli jednak broj bodova kao i Žaliocu (po 20 %). To iz razloga što je vremenski interval od 8 časova dio jednog dana, pa u situaciji kad je tenderskom dokumentacijom traženo da se rok isporuke iskaže u danima, donosilac pobijane odluke mogao je samo da konstatuje da je ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja kao rok isporuke označio jedan dan.

Ukoliko je ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja bio nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije, isti je imao mogućnost da protiv iste podnese žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi, u skladu sa odredbom člana 101. stav 1. tačka a) ZJN.

Da je Ugovorni organ pravilno obračunao bodove, došao bi do zaključka da Žalilac ima 100 % bodova (80 % + 20 %), a ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja 94,12 % bodova (74,12 % + 20,00 %). U takvoj situaciji isti bi morao da kao najpovoljnijeg ponuđača izabere Žalioca.

Što se tiče bodovanja ponuda, u situaciji kad je u tenderskoj dokumentaciji za kriterijum „rok isporuke“ traženo da rok plaćanja mora biti iskazan u danima, a neko od ponuđača je ponudio kraći vremenski interval (časove), Kancelariji za razmatranje žalbi BiH je svoj zauzela u rješenju broj JN2-01-07-1-633-10/16 od 09.11.2017. godine, kao i Sud BiH u presudi broj S1 3 U 019239 15 U od 10.11.2016. godine.

Kao i u prethodnoj žalbi, izjavljenoj protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, Žalilac ukazuje da je Ugovorni organ vrlo uporan u svom nastojanju da ugovor dodijeli protežiranom ponuđaču ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja.

Naime, čitajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine kod Žalioca se pojavila sumnja da donošenje te potpuno nelogične i pravno neodržive odluke nije plod neznanja. To iz razloga što je vrlo malo vjerovatno da Ugovorni organ prilikom ocjene ponude dodijeli više bodova jednom ponuđaču samo zbog toga što je on kao vremenski interval ponudio časove, dok je istovremeno u tenderskoj dokumentaciji decidno navedeno da se vrijeme isporuke iskazuje u danima.

Nakon što je primio Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, kod Žalioca više nije bilo ni najmanje sumnje da je Ugovorni organ i prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke već bio odlučio kome će da dodijeli ugovor.

Razlozi koje je Žalilac naveo u žalbi izjavljenoj protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, u potpunosti je prihvatila Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine. Šta više, iz tog rješenja se jasno vidi da su članovi Kancelarije za razmatranje žalbi, podjednako kao i Žalilac, frapirani količinom nebuloza koje je Ugovorni organ napisao u Zaključku o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine.

Obzirom da je Ugovorni organ pokazao veliku istrajnost u nastojanjima da ugovor po svaku cijenu dodijeli protežiranom ponuđaču, Žalilac je protiv članova tročlane Komisije za javnu nabavku podnio krivičnu prijavu. Osim toga, Žalilac je kompletnu dokumentaciju dostavio Ljubiši Petroviću, gradonačelniku Bijeljine, sa prijedlogom da isti održi preskonferenciju na kojoj će ukazati na nezakonitosti u postupanju Ugovornog organa.

Žalilac smatra da je aktivno legitimisan za podnošenje ove žalbe, iz razloga što isti u predmetnom postupku učestvuje kao ponuđač, pa bi isti, u slučaju da je Ugovorni organ izvršio pravilno bodovanje podnesenih ponuda, bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Shodno svemu navedenom, Žalilac predlaže da:

Ugovorni organ, u skladu sa odredbom člana 100. stav (3) ZJN, uvaži ovu žalbu kao osnovanu, te da stavi van snage pobijanu odluku i istu zamijeni novom odlukom, kojom će za najpovoljnijeg ponuđača izabrati Žalioca. Takođe, Žalilac traži da mu se nadoknade troškovi postupka precizirani u troškovniku.

U slučaju da Ugovorni organ proslijedi ovu žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, Žalilac predlaže da ista, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d) ZJN, uvaži ovu žalbu,

poništi pobijanu odluku, te da obaveže Ugovorni organ da Žaliocu nadoknadi troškove postupka precizirane u troškovniku.

Takođe, Žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH donese posebno rješenje o povratu novčanog iznosa uplaćenog na ime naknade na ovu žalbu (5.000,00 KM).

TROŠKOVNIK: UKUPNO: 562,50 KM.

Na iznos od 562,50 KM žalilac traži zakonsku zateznu kamatu počev od dana donošenja odluke o troškovima pa do konačne isplate.

Troškovi postupka obračunati su u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05).

Tačkom 1. obuhvaćeni su sastav žalbe, sa uvećanjem od 50. % jer se radi o pravnom lijeku (225 bodova, Tarifni broj 3.).

Tačka 2. odnosi se na paušalnu nagradu 25 % (112,50 bodova, Tarifni broj 12.), dok se tačka 3. odnosi na PDV (17 %).

Žalilac smatra da su troškovi za pravno zastupanje bili nužni i opravdani. Naime, u konkretnom slučaju radi se o izrazito kompleksnom i teškom predmetu, o čemu najbolje govori činjenica da je tenderska dokumentacija sačinjena na 29 stranica, pa je bilo potrebno puno vremena da se pažljivo prouči svaka od navedenih stranica. Pritom, ne treba zaboraviti da procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 600.000,00 KM, kao i da bi dobijanje predmetnog ugovora značajno popravilo poslovanje Žalioca. Osim toga, Žalilac nema zaposlenog pravника, zbog čega bi bio preveliki rizik da žalbu sačini lice koje nije pravno osposobljeno. Iz svih tih razloga Žalilac je bio prinuđen da angažuje advokata radi sačinjavanja ove žalbe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ispitao procesne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon toga, Ugovorni organ je pristupio ocjeni osnovanosti žalbenih navoda sadržanih u predmetnoj žalbi, kako slijedi:

- Izjašnjenje na 1. žalbeni navod:

Prema odredbi iz člana 13. stav (2) uspostavljanje i rad komisije za nabavke reguliše se podzakonskim aktom koji donosi Savjet ministara BiH, što je učinjeno donošenjem Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“, broj: 103/14). U stavu (3) istog člana Zakona stoji, citiramo: „Svaki ugovorni organ u Bosni i Hercegovini donosi interni pravilnik kojim propisuje i uređuje organizaciju i efikasno vršenje nabavne funkcije unutar ugovornog organa, kao što su: način cirkulisanja dokumentacije vezane za javne nabavke, konkretna zaduženja službenika i administrativnog osoblja koji sprovode javne nabavke ili su u određenoj vezi s njima, rokovi za postupanje, način imenovanja i eventualna rotacija članova komisija za nabavku i sva druga odnosna pitanja.“

U članu 3. Pravilnika je propisano, citiramo: „Ugovorni organ iz člana 4. Zakona i sektorski ugovorni organ iz člana 5. Zakona obavezan je internim aktom u formi odluke ili rješenja imenovati komisiju u postupcima predviđenim članom 13. stav (1) Zakona. Istim rješenjem ili odlukom se imenuju i zamjenski članovi komisije.“

Dakle, pogrešan je navod Žalioca da „...Komisija za javnu nabavku nije mogla vršiti pregled i ocjenu ponuda u nepotpunom sastavu iz razloga što komisija za nabavku odluke donosi na zatvorenim sastancima, javnim glasanjem i većinom glasova, a što je u konkretnom slučaju ispoštovano.“

Dalje, Žalilac navodi da nije upoznat sa razlozima zbog kojih Darko Dikić, kao član komisije, nije bio prisutan na sjednici Komisije za javnu nabavku održanoj dana 07.02.2024. godine.

U vezi s tim, Ugovorni organ napominje da nema zakonsku niti bilo kakvu drugu obavezu da o tome obavještava učesnike u postupku javne nabavke.

Na „čuđenje“ Žalioca, koje Ugovorni organ smatra zlonamjernim i tendencioznim, suvišno je davati bilo kakav komentar. Kao advokatu sigurno mu je poznata latinska izreka *Affirmant i incumbit probatio* - „Ko nešto tvrdi, mora i dokazati“. Do sada, „čuđenje“ kao institut nije ušlo u sferu dokaza.

Dalje, pogrešna je konstatacija Žalioca da „Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke iz 2014. godine uopšte ne poznaje institut, zamjenskog člana komisije za javnu nabavku“. Očigledno je da Žalilac, odnosno njegov opunomoćeni zastupnik, nisu dovoljno upoznati sa sadržajem samog Pravilnika.

Naime, u članu 3. Pravilnika stoji, citiramo: „Ugovorni organ iz člana 4. Zakona i sektorski ugovorni organ iz člana 5. Zakona obavezan je internim aktom u formi odluke ili rješenja

imenovati komisiju u postupcima predviđenim članom 13. stav (1) Zakona. Istim rješenjem ili odlukom se imenuju i zamjenski članovi komisije.

Na taj način, otpada i obaveza donošenja novog akta od strane ugovornog organa, kojim bi bila izvršena personalna izmjena prvobitnog rješenja, odnosno personalna izmjena sastava komisije za javnu nabavku.

Konačno, kada je u pitanju prvi žalbeni navod, iako Ugovorni organ nema nikakvu obavezu da prezentuje razloge zbog kojih Darko Dikić, kao član komisije za javnu nabavku, nije učestvovao u radu komisije prilikom sačinjavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2-1-1025-11/24 od 07.02.2024. godine, u prilogu ovog izjašnjenja, Ugovorni organ dostavlja Rješenje o godišnjem odmoru za imenovanog radnika broj: 3-1-12/24 od 10.01.2024. godine i broj: 3-1-13/24 od 10.01.2024. godine, iz kojih jasno prizilazi da imenovani radnik nije ni mogao, iz objektivnih razloga, da učestvuje u radu komisije na pomenutoj sjednici.

- Izjašnjenje na 2. žalbeni navod:

U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na tačku 18. Tenderske dokumentacije („Kriterij za dodjelu ugovora“), pod tačka 18.2, precizno je navedeno da se ugovor dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima:

- a) cijena 80%,
- b) rok isporuke 20%.

Iz kojeg razloga je Žalilac naveo, citiramo: „Istovremeno, u okviru napomene za kriterijum „rok isporuke“, je vjerovatno, jasno samo Žaliocu. Naime, „Napomena“ na strani 13. Tenderske dokumentacije nema nikakve veze sa rokom isporuke, kao jednim od kriterijuma, odnosno potkriterijuma, u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, kao kriterijuma za dodjelu ugovora. U „Napomeni“ se precizno govori o roku plaćanja, a ne roku isporuke, te, prema tome, Ugovorni organ ovaj dio 2. žalbenog navoda odbija kao neosnovan u cjelosti.

- Takođe, u Obrascu za dostavljanje ponuda (Aneks 1); Izjava ponuđača, u tački 3. precizno stoji:

Cijena naše ponude je KM bez PDV-a.
Popust iznosi procentualno % ili iznosi KM.
Cijena naše ponude sa popustom KM bez PDV-a.
PDV na cijenu ponude je KM.
Ukupna cijena za ugovor je KM sa PDV-om.
Rok isporuke sat(i).
Rok plaćanja dan(a).

U Obrascu za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama roba (Aneks 2) navedeno je:

2. PODKRITERIJUM: ROK ISPORUKE

ROK ISPORUKE JE ISKAZAN U DANIMA I IZNOSI:

SLOVIMA: /časova

Žalilac je u svojoj ponudi u Izjavi ponuđača iz Obrasca za dostavljanje ponuda (Aneks 1), u tački 3. ponudio: „Rok isporuke 24 (dvadesetčetiri) sat(i)“, a ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja: „Rok isporuke 8 (osam) sat(i)“.

Žalilac je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama roba (Aneks 2) ponudio: „ROK ISPORUKE JE ISKAZAN U DANIMA I IZNOSI: 1 DAN, SLOVIMA: DVADESETČETIRI/časova“, a ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja je ponudio: „ROK ISPORUKE JE ISKAZAN U -D-A-N-I-M-A- ČAS I IZNOSI: 8, SLOVIMA: OSAM/časova“.

Pogrešan je zaključak Žalioca da je ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja, ponudivši kao rok isporuke, označio 8 časova, i da je to u suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. Isto tako, Žalilac izvodi i druge pogrešne zaključke. Naime, sam Žalilac se, dajući ponudu, pridržavao sadržaja predmetne tenderske dokumentacije na način da je u Izjavi ponuđača iz Obrasca za dostavljanje ponuda (Aneks 1) u tački 3. Ponudio „Rok isporuke 24 (dvadesetčetiri) sat(i)“, kao i da je u Obrascu za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama roba (Aneks 2) ponudio;

„ROK ISPORUKE JE ISKAZAN U DANIMA I IZNOSI: 1 DAN, SLOVIMA: DVADESETČETIRI/časova“. To znači da je Žalilac pristao na sadržaj predmetne tenderske dokumentacije i u skladu s tim dostavio svoju ponudu.

Dalje, Žalilac izvodi i sljedeći pogrešan zaključak i „prebacuje“ teret, odnosno „mogućnost“ izjavljivanja žalbe na predmetnu tendersku dokumentaciju na ponuđača ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja ukoliko je isti bio nezadovoljan sadržajem predmetne tenderske dokumentacije. Prije bi se moglo reći da je Žalilac taj koji je „lutao“ u svojoj ponudi: od nudi roka isporuke u danima, pa onda u satima, zatim poistovjećujući „Napomenu“ na strani 13. Tenderske dokumentacije, koja govori o roku plaćanja, sa rokom isporuke, itd.

S obzirom na datu ponudu i sadržaj predmetne tenderske dokumentacije, ako je ko imao razloga da, ili postavi pitanje Ugovornom organu radi pojašnjenja predmetne tenderske dokumentacije, ili da izjavi žalbu na istu, onda je to, svakako, i jedino sam Žalilac.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Ugovorni organ je mišljenja da je i ovaj dio 2. žalbenog navoda neosnovan u cjelosti.

- U dijelu 2. žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju Žalioca koja glasi: „Upravo je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije Žalilac u svojoj ponudi kao rok isporuke označio 24 časa, tj. jedan dan. Sa druge strane, ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja je kao rok isporuke označio 8. časova, što je u suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom“, Ugovorni organ je mišljenja da je ista kontradiktorna pošto sam Žalilac navodi da je ponudio rok isporuke 24 časa, a ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja 8 časova. Iz tog razloga, Ugovorni organ ovu tvrdnju Žalioca smatra potpuno besmislenom, te neosnovanom u cjelosti.

- U dijelu 2. žalbenog navoda koji se odnosi na bodovanje ponuda, Ugovorni organ je pravilno obračunao bodove, na način da je Žaliocu dodijelio ukupno 86,66 bodova (80+6,66%), a ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja 94,12% bodova (74,12+20,00). U takvoj situaciji, Ugovorni organ je opravdano i na osnovu propisanih kriterijuma, kao najpovoljnijeg izabrao ponuđača ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja.

- Konačno, Žalilac ističe: „Što se tiče bodovanja ponuda, u situaciji kada je u tenderskoj dokumentaciji za kriterijum „rok isporuke“ traženo da rok plaćanja mora biti iskazan u danima, a neko od ponuđača je ponudio kraći vremenski interval (časove), Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je svoj zauzela (vjerovatno Žalilac misli na „stav“ - primj. Ugovornog organa) u rješenju broj JN2-01-07-1-633-10/16 od 09.11.2017. godine. Kao i Sud BiH u presudi broj SI 3 U 019239 15 U od 10.11.2016. godine.

U vezi sa pozivanjem Žalioca na Rješenje KRŽ-a broj: JN2-01-07-1-633-10/16 od 09.11.2017. godine, kao i Suda BiH u presudi broj SI 3 U 019239 15 U od 10.11.2016. godine, pretragom sajta ejn.gov.ba na kojem su pohranjene sve Odluke KRŽ-a i Suda BiH, Ugovorni organ, sa žaljenjem konstatuje da se Žalilac pozvao na nepostojeće Odluke, te u prilogu ovog izjašnjenja dostavlja i dokaze o tome.

Iz navedenog razloga, i ovaj dio 2. žalbenog navoda Ugovorni organ ocjenjuje neosnovanim u cjelosti.

Izjašnjenje na 3. žalbeni navod:

Dio 3. žalbenog navoda u kojem Žalilac navodi daje razloge koje je Žalilac naveo u žalbi izjavljenoj protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, u potpunosti prihvatila Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine, Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što se Kancelarija za razmatranje žalbi u naprijed pomenutom rješenju ograničila na punomoć koju je ponuđač „Flor“ d.o.o. Čelinac izdao advokatu Čedomiru Jungiću. Dakle, iz obrazloženja predmetnog Rješenja jasno se vidi da Kancelarija za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka nije ulazila u druge žalbene navode. To što opunomoćeni zastupnik Žalioca uporno pokušava da „podmetne“ činjenicu da je Kancelarija za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka razmatrala i druge žalbene navode tvrdeći da je razloge koje je Žalilac naveo u žalbi izjavljenoj protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine u potpunosti prihvatila Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine, ne može da opstane. Očigledno je, ponavlja, da se Kancelarija za razmatranje žalbi u predmetnom rješenju nije uopšte izjasnila o drugim žalbenim navodima, osim u pogledu punomoći (vidjeti stranu 8. i 9. Rješenja KRŽ-a). Postupajući u skladu sa nalogom, odnosno iznesenim stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine i odredbama Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je pristupio rješavanju žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2-1-1025- 9/23 od 23.11.2023. godine, te u tom smislu, sačinio ovo Izjašnjenje na predmetnu žalbu, sve u cilju zakonitog okončanja predmetnog postupka javne nabavke (pogledati str. 9. Rješenja KRŽ-a, posljednji pasus).

- Dio 3. žalbenog navoda u kojem opunomoćeni zastupnik ponuđača „Flor“ d.o.o. iz Čelince kaže: Šta više, iz tog rješenja se jasno vidi da su članovi Kancelarije za razmatranje žalbi, podjednako kao i Žalilac, frapirani količinom nebuloza koje je Ugovorni organ napisao u Zaključku o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, Ugovorni organ konstatuje da se iz teksta Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi ne vidi nikakva „frapiranost“ članova Kancelarije, nego, naprotiv, razložno i argumentovano iznošenje činjenica i zaključaka i, konačno stava da se izjavljena žalba usvaja. Sreća je da se nadmenost, neprimjeren rječnik, pokušaj nanošenja uvreda, na i bezobrazluk u ophođenju prema onim koji drukčije misle, zadržala samo na opunomoćenom zastupniku ponuđača „Flor“ d.o.o. Čelinac.

- Na dio 3. žalbenog navoda u kojem opunomoćeni zastupnik ponuđača „Flor“ d.o.o. iz Čelince kaže: „Obzirom da je Ugovorni organ pokazao veliku istrajnost u nastojanjima da ugovor po svaku cijenu dodijeli protežiranom ponuđaču, Žalilac je protiv članova tročlane Komisije za javnu nabavku podnio krivičnu prijavu. Osim toga, Žalilac je kompletnu dokumentaciju dostavio Ljubiši Petroviću, Gradonačelniku Bijeljine, sa prijedlogom da isti održi preskonferenciju na kojoj će ukazati na nezakonitosti u postupanju Ugovornog organa“, Ugovorni organ daje dobro namjeran savjet opunomoćenom zastupniku ponuđača „Flor“ d.o.o. iz Čelince da se mnogo više posveti proučavanju Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenim na osnovu Zakona, da dobro razmisli kakve posljedice mogu u budućem periodu biti proizvedene i direktno pogađati poštovanog advokata, da se ne koristi paušalnim i neprovjerenim ocjenama, jer se iste mogu vratiti kao bumerang onome koji se služi pomenutim metodama, te da prestane koristiti lažne dokaze u pokušaju da argumentuje svoje iskaze.

- Konačno, koliko je opunomoćeni zastupnik ponuđača „Flor“ d.o.o. iz Čelince otišao daleko, govori i činjenica da je u čisto pravnu oblast počeo uplitati i politiku, što je nedopustivo i,

vjerovatno, do sada nama jedini poznat primjer načina komunikacije u oblasti javnih nabavki. Toliko o advokatu Čedomiru Jungiću.

- Na osnovu svih naprijed navedenih činjenica, Ugovor i organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka da u cjelosti usvoji Izjašnjenje na žalbene navode i donese rješenje kojim će omogućiti Ugovornom organu da okonča predmetni postupak javne nabavke.

- U pogledu troškova sastavljanja žalbe, Ugovorni organ smatra da Kancelarija za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka, kao drugostepeni organ, treba da riješi i ovo pitanje u zavisnosti od ishoda ovog žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je potrebno odbiti žalbu, a sve iz sljedećih razloga.

Žalilac u žalbi navodi kako nisu postojali uslovi za sačinjavanje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 2-1-1025-11/24 od 07.02.2024. godine, pa samim tim ni za donošenje pobijane odluke, a Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke iz 2014. godine uopšte ne poznaje institut „zamjenskog člana“ komisije za javnu nabavku, zbog čega nije ni postojala mogućnost da umjesto Darka Dikića učestvuje drugo lice kao član iste.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je pogrešna je konstatacija Žalioca da „Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke, uopšte ne poznaje institut, zamjensko člana komisije za javnu nabavku, te je pogrešan i navod Žalioca da Komisija za javnu nabavku nije mogla vršiti pregled i ocjenu ponuda u nepotpunom sastavu iz razloga što komisija za nabavku odluke donosi na zatvorenim sastancima, javnim glasanjem i većinom glasova, a što je u konkretnom slučaju ispoštovano.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ najprije upućuje kako je Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“, br. 103/14 i 49/23), tj. odredbom člana 3. stav (1) (Odluka o imenovanju komisije za nabavke) propisano da:

„Ugovorni organ iz člana 4. Zakona i sektorski ugovorni organ iz člana 5. Zakona obavezan je internim aktom u formi odluke ili rješenja imenovati komisiju u postupcima predviđenim članom 13. stav (1) Zakona. Istim rješenjem ili odlukom se imenuju i zamjenski članovi komisije.“

Takođe je odredbom člana 7. stav (3) i (5) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke propisano:

„Obaveza je člana komisije da tokom cijelog postupka nabavke prijavi postojanje mogućeg sukoba interesa ugovornom organu radi isključenja iz daljeg rada komisije i imenovanja zamjenskog člana.

Obaveza je člana komisije da tokom cijelog postupka nabavke prijavi postojanje mogućeg sukoba interesa ugovornom organu radi isključenja iz daljeg rada komisije i imenovanja zamjenskog člana.”

U povodu žalbenog navoda, a na osnovu naprijed citiranih odredbi ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod Žalioca koji se odnosi na vršenje pregleda i ocjene ponuda u nepotpunom sastavu, u potpunosti neosnovan, a Ugovorni organ nije dužan upoznavati učesnike u postupku sa razlozima zbog kojih neki od članova nisu prisutni na sjednici Komisije, pa tako i u konkretnom slučaju informaciju da Darko Dikić, kao član komisije, nije bio prisutan na sjednici Komisije za javnu nabavku održanoj dana 07.02.2024. godine, Ugovorni organ nije imao obavezu dostavljanja učesnicima u postupku javne nabavke, ali je Ugovorni organ dostavio Rješenje o godišnjem odmoru za imenovanog radnika broj: 3-1-12/24 od 10.01.2024. godine i broj: 3-1-13/24 od 10.01.2024. godine, iz kojih jasno prizilazi da imenovani radnik nije ni mogao, iz objektivnih razloga, da učestvuje u radu komisije na pomenutoj sjednici.

Ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ pravilno postupio imenujući zamjenske članove Komisije za za javnu nabavku u skladu sa Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke, koja je mogla pravovaljano donositi odluke, te se žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako se iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 2-1-1025-11/24 od 07.02.2024. godine jasno vidi da je Ugovorni organ nepravilno izvršio bodovanje pristiglih ponuda.

Naime, u tački 18.2 predmetne tenderske dokumentacije je navedeno da kriterijum „cijena“ nosi maksimalno 80 % bodova, a kriterijum „rok isporuke“ maksimalno 20 % bodova, u okviru napomene za kriterijum „rok isporuke“ decidno je navedeno da rok plaćanja mora biti iskazan u danima, a Žalilac ističe kako je u svojoj ponudi kao rok isporuke označio 24 časa, tj. jedan dan, a izabrani ponuđač je kao rok isporuke označio 8 časova, što je u suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ navodi kako u Napomeni na strani 13. Tenderske dokumentacije nema nikakve veze sa rokom isporuke, kao jednim od kriterijuma, odnosno potkriterijuma, u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, kao kriterijuma za dodjelu ugovora, jer se u istoj precizno govori o roku plaćanja, a ne roku isporuke, ovaj se dio žalbenog navoda odbija kao neosnovan u cjelosti.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 18. Tenderske dokumentacije („Kriterij za dodjelu ugovora“), i utvrdio kako je podtačkom 18.2 TD (strana 12. TD), propisano da se ugovor dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima:

- a) cijena 80%,
- b) rok isporuke 20%.

Uvidom u „Napomenu“ na strani 13. Tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je u istoj navedena odredba o roku plaćanja, a ne roku isporuke, te je jasno propisano da se rok plaćanja mora iskazati u danima, a uvidom u Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 1), Izjava ponuđača, u tački 3. utvrđeno je da je jasno propisano da se Rok isporuke iskazuje u satima, a Rok plaćanja u danima.

Takođe je uvidom u Obrazac za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama roba (Aneks 2) utvrđeno kako je propisano da se podkriterijum rok isporuke iskazuje u danima i časovima.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice ovaj organ zaključuje kako su prihvatljivi rokovi: „Rok isporuke 24 (dvadesetčetiri) sat(i)“ kojeg je ponudio Žalilac i „Rok isporuke 8 (osam) sat(i)“ kojeg je ponudio izabrani ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja, zbog čega se smatra da je pogrešan zaključak Žalioca da je ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja, ponudivši kao rok isporuke, označio 8 časova, u suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na bodovanje ponuda, ovaj organ utvrđuje da je Ugovorni organ pravilno obračunao bodove, na način da je Žaliocu dodijelio ukupno 86,66 bodova (80+6,66%), a ponuđač ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja 94,12% bodova (74,12+20,00), tj. Ugovorni organ je postupio kako je to i propisano tačkom 18. Tenderske dokumentacije („Kriterij za dodjelu ugovora“), te kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja.

U pogledu dijela žalbenog navoda u kojem se Žalilac osvrće na žalbene navode iz žalbe izjavljene protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, koju je ovaj organ riješio Rješenjem broj JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine, ovaj organ upućuje kako u skladu s odredbom člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke, te se žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Ovaj organ je Rješenjem broj: JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine naložio Ugovornom organu da riješi uloženu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te zakonito okonča ovaj postupak javne nabavke.

Uvidom u spis ovaj organ zaključuje kakao je Ugovorni organ postupio u skladu s naloženim iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te je pristupio rješavanju žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine.

Dio žalbenog navoda u kojem Žalilac ističe subjektivne ocjene u odnosu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine i Rješenja broj: JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine, da je Ugovorni organ vrlo uporan u svom nastojanju da ugovor dodijeli protežiranom ponuđaču ZTR „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja, kao i navod Žalioca da je protiv članova tročlane Komisije za javnu nabavku podnio krivičnu prijavu, te da je kompletnu dokumentaciju dostavio Ljubiši Petroviću, Gradonačelniku Bijeljine, sa prijedlogom da isti održi preskonferenciju na kojoj će ukazati na nezakonitosti u postupanju Ugovornog organa, ovaj organ smatra neprimjerenim, paušalnim i neosnovanim, jer se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, kao u konkretnom postupku.

